

SECOND COMMISSION OF STUDY: CIVIL CIVIL AND PROCEDURAL DERCHO

QUESTIONNAIRE FOR THE MEETING 2007-08-31

MEXICO

Sanction for the cases of inactivity of the parts in the civil actions.

I.

1. THEY EXIST IN THEIR JURIDICAL SYSTEM, PROCEDURAL NORMS THAT IMPOSE PEREMPTORY TERMS FOR: TO) TO MODIFY OR TO ENLARGE THEIR PRETENSES AND THE MEANS OF TESTS AND B) TO APPEAL TO OTHER PROCESSES?

R = If, inside the system procedural Mexican it is recognized that in execution at the beginning of expedite and prompt impartición of justice, seleridad should be given to the procedures so that not alone the procedural impulse of the parts governs the prosecution of the same one, the institutions created inside the code, are denominated the preclusión like mechanism where if one of the parts doesn't exercise its right inside the I finish fixed for it, he/she gets lost its opportunity; and as for appealing to another processes, the thing judged in the one that the stability of a resolution in an artificial situation sums up settles down it no longer allows the part to appeal again again to interpose another process regarding oneself cause of requesting.

2. THE PROCESS HAS SEVERAL AUDENCIAS TO THE LONG THING OF WHICH LEAVE OBTAINING THE TESTS OR ITS SYSTEM JURIDICAL FILE TO THE PROCESS TO A CERTAIN ONE I NUMBER OF AUDIENCES, FOR EXAMPLE "NON MA DE DOS AUDIENCES."

R = For rule and alone for exception in the special procedures, the audiences for the I relieve of tests they are determined in function of the I relieve of the whole probatory material, conform to it orders the preparation, the one limits the fixed thing the principle of load of the test, in the one that the part interested in the I relieve of a proof it should offer their opportune one I relieve, of proceeding with the requirements to allow to relieve their tests, the audiences are ordered until relieving those tests properly requisitadas.

3a WHAT SANCTIONS they can BE TAKEN AGAINST A PART WHEN it didn't FULFILL An ACT INSIDE OF OF THE PROCESS IN THE ESTABLISHED TERMS IN THE LAW?

R = The preclusión is the procedural institution that allows the lost of some right or procedural prerogative that was not made be worth inside the terms or terms fixed in the law.

3b. ARE THERE FORESEEN SIMILAR SANCTIONS WHEN A PART ABUSES OF THE PROCEDURAL MEANS WITH THE APPARENT OBJECTIVE OF RETARDING THE PROCEDURE?

R = The part that abuses of the procedures, is sanctioned with the payment of the lawyer's boss costs or judicial leader of the tally, and it is condemned with the exam of the one it processes procedural.

4^a. WHAT SANCTIONS CAN THEY BE TAKEN BY THE JUDGE AGAINST A WITNESS THAT DOESN'T CONVERGE, INS JUSTIFICACIÒN, TO THE PROCESS?

R = Our right recognizes as means of tests the declarations of third, as it is it the case of the witness, for that that with the notification for the attendance of the audience of I relieve of test that orders the taking of the declaration of a witness, they are either compelled with the arrest of 36 hours like maximum sanction or a ticket in minimum wages.

4b. DO SANCTIONS EXIST IN CASE THAT A DESIGNATED EXPERT FOR THE JUDGE DOESN'T FULFILL TO GIVE HIS REPORT OR DO SN RETARD WORTH JUSTIFICACIÒN IN GIVING IT?

R = The sanction is of administrative character, in which one makes of the knowledge of the advice of the respective judicature who will proceed to an equivalent pecuniary admonishment in its case to the I mount of its honorarium and that one adds to its file.

5^a. WHAT DISCIPLINARY SANCTIONS CAN THEY BE IMPOSED A LAWYER BY PROFESSIONAL ORGANIZATIONS WHEN, REPRESENTING ONE OF THE PARTS, DOES IT ABUSE OF THE PROCEDURAL MEANS WITH THE APPARENT OBJECTIVE OF RETARDING THE PROCEDURE?

R = In Mexico the obligatory colegiación doesn't exist.

5b. DO THE TARIFF OR NORM OF THE HONORARIUM OF THE LAWYERS, TAKE INTO ACCOUNT THAT THE PROCEDURAL ACTS ARE NOT SUPERFLUOUS OR UNNECESSARY? IN AFFIRMATIVE CASE THAT WAY IS ENCOURAGED THE LAWYERS TO PRESENT ITS PRETENSES AND ITS MEANS OF IT PROVES AGILE AND AS SOON AS POSSIBLE?

R = The norm doesn't take into account the procedural acts they are not superfluous or unnecessary.

6. DOES THEIR JURIDICAL SYSTEM CONFER THE JUDGES POWERS AS FOR THE FORMAL CONDUCTION OF THE PROCESS? AND TO CONTROL THE CALENDAR AND THE DURATION OF THE PROCESS (FOR EXAMPLE, FIXING DEFINITIVE DATE THAT YOU/THEY DON'T ADMIT POSTPONEMENTS.)

R = If they are conferred to the judge attributions and abilities, for the conduction of the process to be an institution of public order; as for a calendar it is not contemplated, however a notebook of audiences is determined and definitive date that you/they don't admit postponements exist.

7. THEIR JURIDICAL SYSTEM AUTHORIZES THE JUDGES TO HAVE CONTROL ON THE BOTTOM OF THE CIVIL PROCESS, ESPECIALLY IN WHAT CONCERNS:
- THE IMPERIUM OF REQUESTING TO THE PARTS USEFUL EXPLANATIONS.

- THE IMPERIUM OF MAKING APPEAR PERSONALLY TO THE PARTS.
- THE IMPERIUM OF REVEALING QUESTIONS OF RIGHT.
- PROBATORY IMPERIUMS AT LEAST IN THE CASES OF NON AVAILABLE MATTERS.
- OF DIRECTING THE DILIGENCIAMIENTO OF THE TEST.
- OF EXCLUDING WITNESS WHEN THEIR EVENTUAL DECLARACIÓN IS NOT PERTINENT WITH THE OBJECT OF THE TEST.

R = If it is authorized.

8. IN THEIR JUDICIAL SYSTEM, DO THE JUDGES HAVE THE POWER OF DECIDING, TO) IF IT SUITS TO FOLLOW A WRITTEN PROCESS OR ORAL? B) TO DECIDE IN THAT CASES YOU CAN APPEAL TO A SIMPLIFIED PROCESS? OR ARE THESE QUESTIONS OF LEGAL SPRING?

R = These questions are of legal spring.

9. DO RESTRICTIONS EXIST IN WHAT CONCERNS TO THE RIGHT OF THE PARTS OF PRESENTING THE APELACIÓN TO) NEW PRETENSES, B) NEW JURIDICAL ARGUMENTS? IN AFFIRMATIVE CASE THERE ARE EXCEPTIONS TO THOSE RULES?

R = If they exist and the only case of exception is in the case of tests that you/they imply made supervenientes.

II.

1. DO THEY EXIST IN THEIR PROPOSED COUNTRY OF IT REFORMS LEGISLATIVE TO ASSURE THE EFFECTIVENESS OF THE JUSTICE IMPOSING SANCTIONS TO THE PARTS IN THE CASES OF ABUSE OF THE PROCEDURAL MEANS?

R = Yes.

2. IN THAT THEY WOULD LIKE TO DEEPEN?

R = In the objection mechanisms, at local level.

3. WHAT TOPIC DOES IT PROPOSE FOR THE NEXT MEETING?

R = The common actions.

SEGUNDA COMISIÓN DE ESTUDIO: DERCHO CIVIL Y PROCESAL CIVIL

CUESTIONARIO PARA LA REUNIÓN 2007-08-31

MÉXICO

Sanciones para los casos de inactividad de las partes en las acciones civiles.

I.

1. ¿EXISTEN EN SU SISTEMA JURIDICO, NORMAS PROCESALES QUE IMPONGAN PLAZOS PERENTORIOS PARA: A) MODIFICAR O AMPLIAR SUS PRETENSIONES Y LOS MEDIOS DE PRUEBAS Y B) RECURRIR A OTROS PROCESOS?

R= Si, dentro del sistema procesal mexicano se reconoce que en cumplimiento al principio de expeditéz y pronta impartición de justicia, debe darse seleridad a los procedimientos de forma que no solo el impulso procesal de las partes rija la prosecución del mismo, las instituciones creadas dentro de los códigos, se denominan **la preclusión** como mecanismo en donde si una de las partes no ejercita su derecho dentro del termino fijado para ello, se pierde su oportunidad; y en cuanto a recurrir a otro procesos, se establece la **cosa juzgada** en la que la firmeza de una resolución en una situación jurídica concreta ya no permite que nuevamente la parte recurra nuevamente a interponer otro proceso respecto de una misma causa de pedir.

2. EL PROCESO CUENTA CON VARIAS AUDIENCIAS A LO LARGO DE LAS CUALES SE VAN DILIGENCIANDO LAS PRUEBAS O SU SISTEMA JURIDICO LIMITA AL PROCESO A UN DETERMINADO NUMERO DE AUDIENCIAS, POR EJEMPLO “NO MAS DE DOS AUDIENCIAS.”

R= Por regla y solo por excepción en los procedimientos especiales, las audiencias para el desahogo de pruebas están determinadas en función del desahogo de todo el material probatorio, conforme se ordena la preparación, el limite lo fija el **principio de carga de la prueba**, en el que la parte interesada en el desahogo de una probanza debe procurar su oportuno desahogo, de proceder con los requisitos para permitir desahogar sus pruebas, la audiencias se ordenan hasta desahogar aquellas pruebas debidamente requisitadas.

3a ¿QUÉ SANCIONES PUEDEN SER TOMADAS CONTRA UNA PARTE CUANDO NO CUMPLIO CON UN ACTO DENTRO DEL PROCESO EN LOS PLAZOS ESTABLECIDOS EN LA LEY?

R= La preclusión es la institución procesal que permite la pérdida de algún derecho o prerrogativa procesal, que no se hizo valer dentro de los términos o plazos fijados en la ley.

3b. ¿HAY SANCIONES SIMILARES PREVISTAS CUANDO UNA PARTE ABUSA DE LOS MEDIOS PROCESALES CON EL OBJETIVO MANIFIESTO DE RETRASAR EL PROCEDIMIENTO?

R= La parte que abusa de los procedimientos, se le sanciona con el pago de costas del abogado patrono o mandatario judicial de la contraparte, y se condena con el examen del trámite procesal.

4ª. ¿QUÉ SANCIONES PUEDEN SER TOMADAS POR EL JUEZ CONTRA UN TESTIGO QUE NO CONCURRE, SIN JUSTIFICACIÓN, AL PROCESO?

R= Nuestro derecho reconoce como medios de pruebas las declaraciones de terceros, como lo es el caso de los testigos, por lo que con la notificación para la asistencia de la audiencia de desahogo de prueba, que ordene la toma de la declaración de un testigo, se les compele ya sea con el arresto de 36 horas como máxima sanción o una multa en salarios mínimos.

4b. ¿EXISTEN SANCIONES EN CASO QUE UN PERITO DESIGNADO POR EL JUEZ NO CUMPLA CON ENTREGAR SU INFORME O RETRASE SIN JUSTIFICACIÓN VALIDA EN ENTREGARLO?

R= La sanción es de carácter administrativo, en la que se hace del conocimiento del consejo de la judicatura respectivo, quien en su caso procedera a una amonestación pecuniaria equivalente al monto de sus honorarios y que se agrega a su expediente.

5ª. ¿QUÉ SANCIONES DISCIPLINARIAS PUEDEN IMPONERSE A UN ABOGADO POR ORGANIZACIONES PROFESIONALES CUANDO, REPRESENTANDO A UNA DE LAS PARTES, ABUSA DE LOS MEDIOS PROCESALES CON EL OBJETIVO MANIFIESTO DE RETRASAR EL PROCEDIMIENTO?

R= En México no existe la colegiación obligatoria.

5b. ¿EL ARANCEL O NORMA DE LOS HONORARIOS DE LOS ABOGADOS, TOMA EN CUENTA QUE LOS ACTOS PROCESALES NO SEAN SUPERFLUOS O INNECESARIOS? EN CASO AFIRMATIVO ¿DE QUE MANERA SE ALIENTA A LOS ABOGADOS A PRESENTAR SUS PRETENSIONES Y SUS MEDIOS DE PRUEBA AGIL Y LO ANTES POSIBLE?

R= La norma no toma en cuenta los actos procesales no sean superfluos o innecesarios.

6. ¿SU SISTEMA JURIDICO CONFIERE A LOS JUECES PODERES EN CUANTO A LA CONDUCCION FORMAL DEL PROCESO? ¿Y A

CONTROLAR EL CALENDARIO Y LA DURACION DEL PROCESO (POR EJEMPLO, FIJANDO FECHA DEFINITIVAS QUE NO ADMITAN POSTERGACIONES.)

R= Si se confieren al juez atribuciones y facultades, para la conducción del proceso por ser una institución de orden público; en cuanto a un calendario no se contempla, sin embargo se determina una libreta de audiencias y existen fecha definitivas que no admiten postergaciones.

7. ¿SU SISTEMA JURIDICO AUTORIZA A LOS JUECES A TENER CONTROL SOBRE EL FONDO DEL PROCESO CIVIL, ESPECIALMENTE EN LO QUE CONCIERNE:

- LA POTESTAD DE PEDIR A LAS PARTES ACLARACIONES UTILES.
- LA POTESTAD DE HACER COMPARECER PERSONALMENTE A LAS PARTES.
- LA POTESTAD DE REVELAR CUESTIONES DE DERECHO.
- POTESTADES PROBATORIOS POR LO MENOS EN LOS CASOS DE ASUNTOS NO DISPONIBLES.
- DE DIRIGIR EL DILIGENCIAMIENTO DE LA PRUEBA.
- DE EXCLUIR TESTIGOS CUANDO SU EVENTUAL DECLARACIÓN NO ES PERTINENTE CON EL OBJETO DE LA PRUEBA.

R= Si se autoriza.

8. EN SU SISTEMA JUDICIAL, ¿LOS JUECES TIENEN EL PODER DE DECIDIR, A) SI CONVIENE SEGUIR UN PROCESO ESCRITO U ORAL? B) DECIDIR EN QUE CASOS SE PUEDE RECURRIR A UN PROCESO SIMPLIFICADO? ¿O ESTAS CUESTIONES SON DE RESORTE LEGAL?

R= Estas cuestiones son de resorte legal.

9. EXISTEN RESTRICCIONES EN LO QUE ATÁÑE AL DERECHO DE LAS PARTES DE PRESENTAR LA APELACIÓN A) NUEVAS PRETENSIONES, B) ARGUMENTOS JURIDICOS NUEVOS? EN CASO AFIRMATIVO ¿HAY EXCEPCIONES A ESAS REGLAS?

R= Si existen y el único caso de excepción son en el caso de pruebas que impliquen hechos supervenientes.

II.

1. ¿EXISTEN EN SU PAIS PROPUESTA DE REFORMA LEGISLATIVA PARA ASEGURAR LA EFICACIA DE LA JUSTICIA IMPONIENDO SANCIONES A LAS PARTES EN LOS CASOS DE ABUSO DE LOS MEDIOS PROCESALES?

R= Sí.

2. ¿EN QUE PUNTOS LES GUSTARIA PROFUNDIZAR?

R= En los mecanismos de impugnación, a nivel local.

3. ¿QUÉ TEMA PROPONE PARA LA PROXIMA REUNION?

R= Las acciones comunes.

Estimado Secretario

Antonio Mura

Le envió el cuestionario relativo a la segunda comisión de estudio, espero que sea recibido en los términos acordados.

Les envió un cordial saludo.

Atentamente

Lic. Socorro Mora Castro

Secretaria Técnica de la Comisión Nacional de Tribunales
Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos